

Schoolrapportage 2025-2026

CBS De Springplank Rhenen



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1 Inleiding	3
1.1 Inleiding	3
2 Eigen kwaliteit	4
2.1 Inleiding	4
2.2 Parel	4
3 Eindresultaten	5
3.1 Inleiding	5
3.2 Schoolweging	5
3.3 Schoolweging/spreiding	6
3.4 Eindresultaten	7
3.5 Referentieniveaus	8
3.6 Referentieniveaus / ambities	9
4 Tussenresultaten - Trendanalyse	11
4.1 Inleiding	11
4.2 Rekenen en Wiskunde	11
4.3 Begrijpend lezen	14
4.4 Technisch lezen	16
4.5 Taalverzorging	20
4.6 Woordenschat	22
5 Sociale resultaten	23
5.1 Extra paragraaf (1)	23
5.2 Extra paragraaf (2)	24
6 Begaafdheid	27
6.1 Inleiding	27
6.2 Adviezen begaafde leerlingen in DHH	27
7 Doorstroom	29
7.1 Inleiding	29
7.2 Doorstroom	29
7.3 Instroom	30
7.4 Uitstroom	30
8 Adviezen vervolgonderwijs	32
8.1 Inleiding	32
8.2 Adviezen per schooljaar	32
8.3 Heroverwegingen	33
8.4 Vervolgsucces	33
9 Leerlingen	35
9.1 Inleiding	35
9.2 Leerlingaantallen	35
10 Actiepunten 2025-2026	36

1 Inleiding

1.1 Inleiding

Onze school moet en wil kwaliteit leveren; wij willen een goede school zijn. Daarom is het nodig om jaarlijks zicht te krijgen op de meest belangrijke kwaliteitsaspecten van onze school. Deze schoolrapportage laat zien wat er goed gaat, wat er nog niet goed gaat, wat er beter kan en wat er beter moet met betrekking tot:

- de basiskwaliteit van onze school (inspectie-eisen)
- de eigen kwaliteit van onze school (eigen ambities)
- de eind- en tussenresultaten
- de sociale resultaten
- de door- en uitstroom

Twee keer per jaar schrijven we een schoolrapportage met daarin de behaalde resultaten, een bijbehorende analyse en actiepunten op de vakgebieden Rekenen, Taalverzorging, Lezen en Technisch Lezen voor de groepen 3 tot en met 8.

2 Eigen kwaliteit

2.1 Inleiding

Als school hebben we in het vierjarig schoolplan onder meer de eigen kwaliteitsaspecten beschreven. Eigen kwaliteitsaspecten komen bovenop de standaard basiskwaliteiten. In deze paragraaf staan de parels van onze school genoemd. Het gaat hierbij om de specifieke, eigen kwaliteiten die de basiskwaliteit overstijgen.

2.2 Parels

	Parel
	CBS de Springplank heeft niet alleen oog voor de cognitieve ontwikkeling, maar voor de hele persoonlijke ontwikkeling: hoofd, hart en handen.
	Binnen de school is sprake van een open sfeer en een hecht team dat uitdagingen aan durft te gaan en zich professioneel opstelt.
	De school besteedt door middel van bijvoorbeeld The Leader In Me, de Kanjertraining en de Kindercoach veel aandacht aan de sociaal- emotionele ontwikkeling
	De school heeft veel aandacht en zorg voor leerlingen met een eigen leerlijn
	De school heeft een goed aanbod voor meer- en hoogbegaafde leerlingen
	De school heeft een goede didactische en pedagogische basis met daarin differentiatie op verschillende manieren

Gegevens afkomstig uit schoolplan 2023-2027

Analyse, conclusies en interventies

Deze rapportage omvat de actuele onderwijsresultaten en trendanalyses van de school. Hoewel de focus in deze rapportage noodzakelijkerwijs ligt op de harde opbrengsten en normindicatoren, worden deze resultaten nadrukkelijk gestuurd vanuit onze visie; Ontmoet, Ontdek en Ontwikkel.

Wij bewaken hiermee de balans tussen cognitieve prestaties en de brede kwalitatieve ontwikkeling van het onderwijs. De realisatie van de streefdoelen wordt in deze analyse dan ook direct gekoppeld aan de effectiviteit van ons pedagogisch-didactische klimaat.

3 Eindresultaten

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk beschrijven we de eindresultaten van onze school (groep 8) over een periode van drie jaar. Onze school gebruikt de doorstroomtoets van IEP. De Inspectie van het Onderwijs heeft bij alle typen doorstroomtoetsen een signaleringswaarde vastgesteld op basis van de schoolwegingscategorie. Deze ondergrens functioneert als norm. Een groene score van de school is een score boven de ondergrens en een rode score is een score onder de ondergrens. Niet alleen de eindscore is van belang, ook moeten voldoende leerlingen het referentieniveau 1F, dan wel 1S/2F behalen. Deze norm is vastgesteld op 85% 1F-niveau en 47,1% 1S/2F-niveau. Onze ambitie is om 95% en 60% te halen.

3.2 Schoolweging

In deze paragraaf geven we per schooljaar de schoolweging, de schoolwegingscategorie en het spreidingsgetal van de school weer. Dat kan voor de school interessant zijn, met name als de categorie en/of het spreidingsgetal verandert.

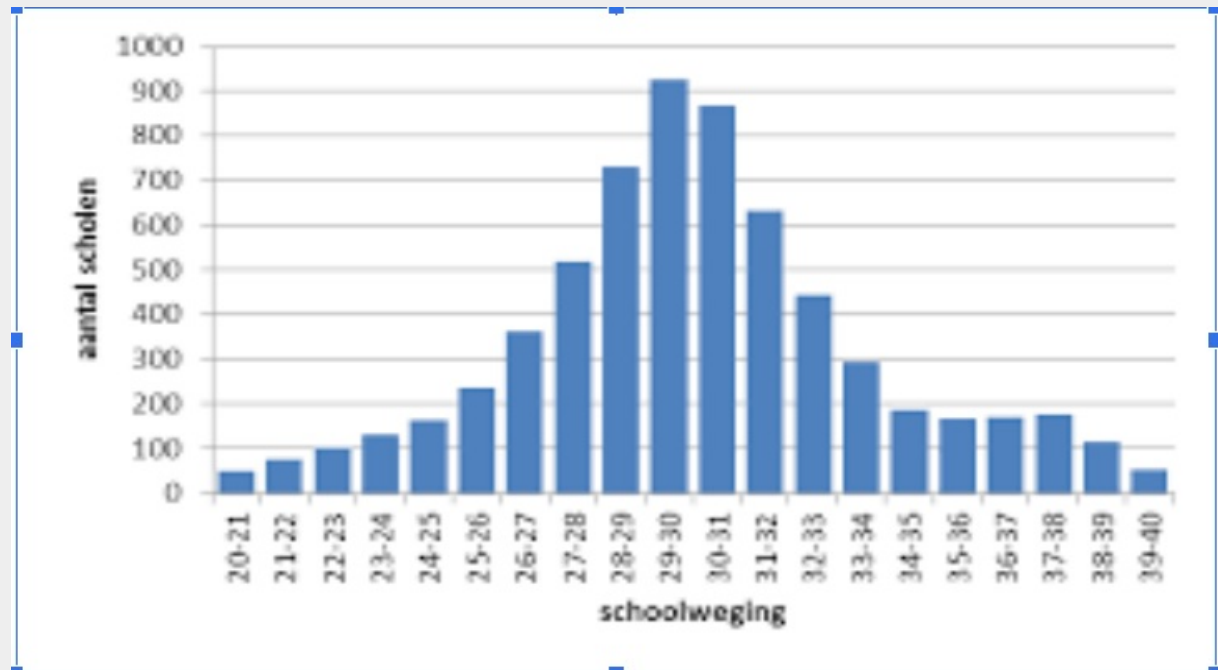
De Inspectie van het Onderwijs richt zich op de gemiddelde schoolweging over de laatste drie jaar. Daarom geven we in deze paragraaf ook de gemiddelde schoolweging (over de laatste drie jaar) en de gemiddelde categorie (over de laatste drie jaar) aan.

Schooljaar	Schoolweging	Categorie	Spreiding	Gem. schoolweging	Gem. categorie
				3 schooljaren	3 schooljaren
2025 / 2026	29,85	29-30	7,06	30,47 22/23 - 24/25	30-31 22/23 - 24/25
2024 / 2025	30,72	30-31	7,11		
2023 / 2024	30,83	30-31	7,21		

Open data van de Inspectie van het Onderwijs berekend door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS)

Analyse, conclusies en interventies

De kenmerken van onze schoolpopulatie die de schoolweging bepalen, zijn de laatste jaren nagenoeg gelijk gebleven. We zien dit schooljaar een lichte daling in schoolweging en spreiding. We komen daardoor uit in een andere categorie, waardoor de signaleringswaarden ook mee veranderen. We komen met de huidige weging precies op het Landelijk Gemiddelde uit.



3.3 Schoolweging/spreiding

De schoolweging loopt van ongeveer 20 tot 40. Een score dichtbij de 20 is een lage schoolweging. Een lage schoolweging voorspelt gemiddeld hoge eindresultaten en er is sprake van (veel) stimulerende factoren. Een hoge schoolweging voorspelt lage eindresultaten en er is sprake van (veel) belemmerende factoren.

Het spreidingsgetal loopt van 3 tot 9. Hoe lager het spreidingsgetal, hoe minder verschillen tussen de leerlingen, uitgaande van de schoolweging. Er is dan sprake van homogeniteit. Hoe hoger het spreidingsgetal, hoe groter de verschillen tussen de leerlingen.

De mogelijkheden op basis van de Schoolweging en de Spreiding

			S P R E I D I N G				
			⇐ Homogene groep minimaal differentiëren			Heterogene groep ⇐ maximaal differentiëren	
			zeer klein [3-4]	klein [4-5]	gemiddeld [5-7]	groot [7-8]	zeer groot [8-9]
S C H O O L W E G I N G	↑ Voorspelt hoge resultaten	zeer laag [20-23]					
		laag [23-27]					
		gemiddeld [27-33]				29,9 7,1	
	↓ Voorspelt lage resultaten	hoog [33-37]					
		zeer hoog [37-40]					

● Schoolweging en spreiding 2025 / 2026

Analyse, conclusies en interventies

Onze schoolweging ligt in de categorie 'groot-gemiddeld', wat nagenoeg gelijk is aan de meting van een jaar geleden. Deze uitslag betekent voor onze school een vrij hoge mate van heterogeniteit. De niveauverschillen die daaruit voortvloeien vragen veel van de leerkracht op didactisch en pedagogisch niveau.

3.4 Eindresultaten

In deze paragraaf beschrijven we de eindresultaten die voortkomen uit de doorstroomtoets van IEP, begin februari 2026.

	'23-'24	'24-'25	'25-'26
Schoolweging (gem. 3 schooljaren)	31,2	30,9	30,5
Schoolwegingscategorie	31-32	30-31	30-31
Doorstroomtoets	IEP Doorstroomtoets (t/m 31-01-2025)	IEP Doorstroomtoets (t/m 31-01-2025)	IEP Doorstroomtoets
Aantal leerlingen	35 / 35	25 / 25	24 / 24
Aantal leerlingen ontheffing	1	1	2
Score	83,4	82,8	788,1
Percentage ten minste 1F			
1F Lezen	97,1%	100%	100%
1F Taalverzorging	97,1%	100%	100%
1F Rekenen	100%	96%	95,8%
Percentage 1S/2F			
2F Lezen	80%	84%	87,5%
2F Taalverzorging	65,7%	56%	87,5%
1S Rekenen	60%	60%	70,8%
Percentage behaalde referentieniveaus (1 jaar)			
1F	98,1%	98,7%	98,6%
1S/2F	68,6%	66,7%	81,9%
Percentage behaalde referentieniveaus (gem. 3 jaar)			
1F - gem. 3 jaar	97,1%	98,4%	98,4%
1S/2F - gem. 3 jaar	70%	67,5%	71,8%

Gegevens afkomstig van ParnasSys Ultimview

● boven de ondergrens ● onder de ondergrens

Analyse, conclusies en interventies

We hebben ook dit jaar weer boven het Landelijk Gemiddelde gescoord. Het LG ligt op 778,5 en wij hebben 788,1 gescoord. De score ligt 10 punten boven het Landelijk Gemiddelde.

Op Lezen en Taalverzorging hebben alle leerlingen het 1F-niveau bereikt. Voor Rekenen is dat voor 1 leerling niet gelukt. Kijkend naar het 1S en 2F niveau behaalt 87,5 % het niveau voor Lezen en Taalverzorging. Voor Rekenen is dit 70,8%. Al deze getallen zijn hoger dan de voorgaande jaren en we behalen de signaleringswaarde, het LG en onze ambities ruim.

In de tabel is te zien dat de score nu wordt weergegeven met een getal in de 700. Voorheen was dit niet zo. Dit is een keuze die door IEP zelf is gemaakt.

3.5 Referentieniveaus

De eerste tabel geeft naast de schoolweging ook de zogenaamde signaleringswaarden voor resp. 1F en 1S/2F. Deze zijn vastgesteld door de Inspectie van het Onderwijs. De signaleringswaarde voor 1F is gelijk voor alle scholen: 85%. De signaleringswaarden voor 1S/2F zijn afhankelijk van de schoolweging. De behaalde scores zijn de gemiddelde scores voor de referentieniveaus 1F resp. 1S/2F over de laatste drie jaar. De behaalde scores kunnen in de tabel vergeleken worden met de signaleringswaarde.

Schooljaar	Categorie	Landelijk gemiddelde		Signaleringswaarden		Behaalde referentieniveaus		% ≥ TL/Havo advies
		1F	1S/2F	1F	1S/2F	1F	1S/2F	
	gem. 3 jaar					gem. 3 jaar	gem. 3 jaar	
2023 / 2024	31-32	95,2%	55,3%	85%	43,5%	97,1%	70%	73%
2024 / 2025	30-31	95,7%	55,9%	85%	45,5%	98,4%	67,5%	73%
2025 / 2026	30-31	95,7%	55,9%	85%	45,5%	98,4%	71,8%	74%

● boven de signaleringswaarde / onder de ambitie ● onder de signaleringswaarde

Vergelijking 2025 / 2026

Omschrijving	10ES	Vergelijkingsgroep	Vershil
Schoolweging (CBS)	29,9	gemiddeld [27-33]	
Spreiding (CBS)	7,1	groot [7-8]	
1F - gem. van 3 jaar	98,4%	95%	+3,4%
1S/2F - gem. van 3 jaar	71,8%	54,4%	+17,4%
Aantal scholen in de benchmark		111	
Schoolwegingscategorie	29-30		
1F - landelijk gemiddelde	98,4%	95,9%	+2,5%
1S/2F - landelijk gemiddelde	71,8%	57,4%	+14,4%

Referentieniveau 1F per jaar

Schooljaar	LL	1F Lezen	1F Taalverzorging	1F Rekenen	1F	
2023 / 2024	35	97,1%	97,1%	100%	98,1%	
2024 / 2025	25	100%	100%	96%	98,7%	
2025 / 2026	24	100%	100%	95,8%	98,6%	

Referentieniveau 1S/2F per jaar

Schooljaar	LL	2F Lezen	2F Taalverzorging	1S Rekenen	1S/2F	% ≥ TL/Havo advies
2023 / 2024	35	80%	65,7%	60%	68,6%	73%
2024 / 2025	25	84%	56%	60%	66,7%	73%
2025 / 2026	24	87,5%	87,5%	70,8%	81,9%	74%

Analyse, conclusies en interventies

Kijkend naar de referentieniveaus zien we ook hier een hoge score. We halen ruim onze eigen signaleringswaarden én we zitten boven het Landelijk Gemiddelde. Dit zien we zowel op 1F als op 1S/2F-niveau.

Als we onze eigen school vergelijken met scholen binnen dezelfde schoolweging, scoren we beduidend hoger op 1S/2F-niveau.

Als we inzoomen op de verschillende vakken, blijven we op 1F-niveau mooi op hetzelfde niveau scoren. Wanneer we naar het 2F-niveau kijken, scoren we dit jaar op alle vakken hoger dan de afgelopen 2 jaar. In de tabel Referentieniveaus 1S/2F per jaar, zien we bij het huidig schooljaar in de laatste kolom TL/Havo 0% staan. Dit is op het moment van schrijven nog niet doorberekend. Uit onze eigen berekening zou dit neerkomen op 80%.

3.6 Referentieniveaus / ambities

In deze paragraaf staan per schooljaar de schoolcategorie, de signaleringswaarde (ondergrens) en de schoolnormen (ambities). De schoolnormen worden opgehaald uit de module Analyse

Referentieniveaus. Voor de kleurstelling bij de behaalde referentieniveaus wordt primair uitgegaan van de eigen norm en pas als de school daaronder scoort, wordt gekeken naar de signaleringswaarde. De tabel % > TL/havo laat zien hoeveel procent van de leerlingen dit advies kreeg. Er moet een zeker verband zijn met het percentage voor het tweede referentieniveau (1S/2F). Is de afwijking minder of meer dan 10%, dan is het van belang om te bespreken of de school correcte adviezen geeft. De tweede tabel geeft eerst de gemiddelde scores (drie jaar en drie vakken: Lezen, Taalverzorging en Rekenen). Daaronder worden de scores voor de vakken apart en in één jaar weergegeven met daarbij het landelijk gemiddelde en de eigen schoolnorm. De eigen schoolnorm hebben we hoog ingeschaald, omdat we deze de afgelopen jaren steeds hebben kunnen waarmaken.

Schooljaar	Categorie	Signaleringswaarden		Ambities		Behaalde referentieniveaus		% ≥ TL/Havo advies
		1F	1S/2F	1F	1S/2F	1F	1S/2F	
	gem. 3 jaar					gem. 3 jaar	gem. 3 jaar	
2023 / 2024	31-32	85%	43,5%	90%	60%	97,1%	70%	73%
2024 / 2025	30-31	85%	45,5%	90%	60%	98,4%	67,5%	73%
2025 / 2026	30-31	85%	45,5%	90%	60%	98,4%	71,8%	74%

● boven de ambitie ● boven de signaleringswaarde / onder de ambitie ● onder de signaleringswaarde

Behaalde referentieniveaus 2025 / 2026 - ambities 2022 / 2023

	Categorie	Signaleringswaarde	Landelijk gemiddelde	Ambitie	Behaalde referentieniveau
1F (gem. 3 jaar)	30-31	85%	95,7%	90%	98,4%
1S/2F (gem. 3 jaar)	30-31	45,5%	55,9%	60%	71,8%
1F (2025 / 2026)	29-30	85%	95,9%	90%	98,6%
Lezen	29-30	-	98,7%	90%	100%
Taalverzorging	29-30	-	97%	90%	100%
Rekenen	29-30	-	92,2%	90%	95,8%
1S / 2F (2025 / 2026)	29-30	47,1%	57,4%	60%	81,9%
Lezen	29-30	-	73,5%	60%	87,5%
Taalverzorging	29-30	-	56,3%	60%	87,5%
Rekenen	29-30	-	42,3%	60%	70,8%

● boven de ambitie ● boven de signaleringswaarde / onder de ambitie ● onder de signaleringswaarde

Analyse, conclusies en interventies

De schoolnormen die we hebben vastgesteld liggen ruim boven de signaleringswaarden. We hebben ook nu weer ruim boven de door ons gestelde schoolnormen gescoord en ook ruim boven het landelijk gemiddelde. We kunnen concluderen dat we deze hoge schoolnormen juist hebben ingeschat.

Wanneer we kijken naar de behaalde referentieniveaus 1S/2F in vergelijking met onze adviezen ≥ TL/Havo, zien we dat onze adviezen binnen de norm van '10 procent hoger' liggen. Hiermee kunnen we concluderen dat we kansrijk adviseren.

Op alle onderdelen hebben we de referentiewaarden behaald ten aanzien van het landelijk gemiddelde en onze schoolnormen.

4 Tussenresultaten - Trendanalyse

4.1 Inleiding

We maken gebruik van het leerlingvolgsysteem van IEP. Het is onze ambitie om alles uit alle leerlingen te halen en hoge verwachtingen te hebben wat betreft de toetsresultaten. Om deze reden hebben we ook de IEP-norm op het landelijk gemiddelde* gesteld en streven we voor elke groep naar de hoogst mogelijke drempelwaarde** en/of percentage 1F/2F/1S. Gezien onze schoolweging moeten we uitkomen op 85% op 1F en 47,1 op 1S. Echter is onze ambitie 90 om 60.

Uitgaande van onze huidige schoolweging, zouden we exact op het Landelijk Gemiddelde mogen scoren.

In dit hoofdstuk bespreken wij alleen de resultaten en acties op schoolniveau. Acties op groepsniveau zijn terug te vinden in de groepsplannen om te voorkomen dat dit dubbel wordt beschreven.

Twee keer per jaar kijken de kwaliteitscoördinatoren samen met de leerkrachten naar de resultaten.

Vervolgens verwerken de leerkrachten deze informatie in hun nieuwe groepsplannen. Tijdens de groepsbezoeken door de KC'ers worden de groepsplannen vervolgens besproken.

* Het Landelijk Gemiddelde is niet 1-op-1 gelijk aan de drempelwaarde. Je kunt dus óp de drempelwaarde gescoord hebben (dus voldoen aan de norm) en toch onder het Landelijk Gemiddelde scoren. Het Landelijk Gemiddelde wisselt natuurlijk elk jaar, omdat dit wordt aangepast aan de landelijke resultaten.

** IEP drempelwaardes

Toets	3a	3b	4a	4b	5a	5b	6a*	6b**	1F	2F/1S	3F
Laagste ontwikkelscore	4	12	20	28	36	44	52	60			
Drempelwaarde	8	16	24	32	40	48	56	64	60	80	100
Hoogste ontwikkelscore	11	19	27	35	43	51	59	67			

4.2 Rekenen en Wiskunde

IEP LVS Rekenen Algemeen: trend leerjaar 3

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus	
I3 25 / 26	22	8	> LG	10,5			0%	0%	100%	
II3 25 / 26	22	16	> LG	18	+7,5		0%	0%	100%	

IEP LVS Rekenen Algemeen: trend leerjaar 4

Toetsmoment		LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus	
I3	24 / 25	19	8	> LG	10,9			0%	0%	100%	
II3	24 / 25	17	16	> LG	18,5	+7,6		0%	0%	100%	
I4	25 / 26	17	24	< LG	25,4	+6,9		0%	0%	100%	
II4	25 / 26	17	32	> LG	33,1	+7,7		0%	0%	100%	

IEP LVS Rekenen Algemeen: trend leerjaar 5

Toetsmoment		LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus	
I3	23 / 24	25	8	> LG	10,4			0%	0%	100%	
II3	23 / 24	24	16	> LG	17,8	+7,4		0%	0%	100%	
I4	24 / 25	25	24	> LG	25,2	+7,4		0%	0%	100%	
II4	24 / 25	23	32	< LG	31,2	+6		0%	0%	100%	
I5	25 / 26	23	40	< LG	40	+8,8		0%	0%	100%	
II5	25 / 26	23	48	< LG	47	+7		0%	0%	100%	

IEP LVS Rekenen Algemeen: trend leerjaar 6

Toetsmoment		LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus		
I4	23 / 24	19	24	< LG	24,7	+8,5		0%	0%	100%		
II4	23 / 24	19	32	< LG	32,3	+7,6		0%	0%	100%		
I5	24 / 25	19	40	> LG	40,6	+8,3		0%	0%	100%		
II5	24 / 25	18	48	> LG	49	+8,4		0%	0%	100%		
I6	25 / 26	16	56	> LG	54,1	+5,1		0%	0%	100%		
II6	25 / 26	16	-	< LG	58,7	+4,6		37,5%	0%	25%	38%	38%

IEP LVS Rekenen Algemeen: trend leerjaar 7

Toetsmoment		LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus						
I5	23 / 24	22	40	> LG	40,5	+7		0%	0%	100%						
II5	23 / 24	23	48	> LG	48,8	+8,3		0%	0%	100%						
I6	24 / 25	23	56	> LG	55,4	+6,6		0%	0%	100%						
II6	24 / 25	24	-	> LG	58,5	+3,1		41,7%	0%	38%		21%	42%			
I7	25 / 26	25	-	> LG	66,6	+8,1		76%	4%	20%		4%	72%		4%	
II7	25 / 26	24	-	> LG	72	+5,4		91,7%	25%	4%	4%	67%			25%	

IEP LVS Rekenen Algemeen: trend leerjaar 8

Toetsmoment		LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus			
I6	23 / 24	26	56	> LG	56,7	+8,6		0%	0%	100%			
II6	23 / 24	26	-	> LG	66,8	+10,1		80,8%	0%	19%	81%		
I7	24 / 25	26	-	> LG	69,5	+2,7		80,8%	23,1%	12%	8%	58%	23%
II7	24 / 25	25	-	> LG	75,9	+6,4		88%	48%	4%	8%	40%	48%
I8	25 / 26	24	-	> LG	86,8	+10,9		95,8%	75%	4%	21%	75%	

▼ geen norm bepaald, gebruik drempelwaarde ● norm behaald ● norm niet behaald ● < 1F ● 1F ● 1S/2F
 ● RN onbend

Analyse, conclusies en interventies

Juni 2026

We zien in dit overzicht dat de stabiele, opwaartse lijn in **groep 3** heeft doorgezet. De leerlingen scoren boven het landelijk gemiddelde en behalen ruim de vaardigheidsscore.

Groep 4 maakt een grotere groei door dan het halfjaar ervoor. Hiermee scoort groep 4 conform het landelijk gemiddelde en boven de normatieve vaardigheidsscore.

In **groep 5** is de stijgende lijn van de vorige periode gestagneerd. De gerealiseerde groei in juni is onvoldoende om de vaardigheidsscore te behalen, waardoor de groep onder het landelijk gemiddelde blijft.

Groep 6 scoort onder het landelijk gemiddelde en maakt een te kleine groei door. De vaardigheids groei is niet groot genoeg. Het 1F-niveau is door 37,5% van de leerlingen behaald. Dit is lager dan het percentage dat de vorige 2 leerjaren in groep 6 is behaald.

Groep 7 scoort boven het landelijk gemiddelde met een hoog percentage leerlingen die 1F heeft behaald. Dat is hoger dan vorig jaar in groep 7 werd behaald. Het percentage 1S blijft wel achter in vergelijking met onze ambitie. We zien dat de ingezette actiepunten al resultaat hebben opgeleverd en vertrouwen erop dat er nog meer groei gaat plaatsvinden. De gestelde ambitie van 60% op 1S is misschien te hoog gegrepen.

Groep 8 heeft alleen resultaten uit periode 1, omdat deze groep in deze periode de doorstroomtoets maakt en niet de reguliere IEP-toetsen.

Februari 2026:

We zien hier dat de groepen 4 en 5 onder het Landelijk Gemiddelde scoren, maar wel de vaardigheidsscore behalen. De overige groepen behalen zowel het LG als de vaardigheidsscore, behalve in groep 6 waar de vaardigheidsscore niet wordt behaald. De groei is daarvoor niet groot genoeg. De leerlingen van groep 5 behaalden in groep 4 nog niet de vaardigheidsscore, dus daar is een grote stap gemaakt. Van de leerlingen van groep 7 behaalt 76% al het 1F-niveau. Dat is al ruim op weg naar de schoolambitie. Wat betreft het 1S-niveau in groep 7 is het opvallend dat dit nu 4% is ten opzichte van de groep 7 van vorig jaar, 23%. Om de schoolnorm op dit gebied te behalen, zal het percentage nog moeten stijgen.

Belangrijk te weten is dat de uitslagen van groep 8 in dit overzicht, de resultaten zijn van november 2025. Als we dat vergelijken met de uitslag van de eindtoets van maart 2026, zien we dat het 1F-niveau gegroeid is, maar het 1S-niveau is gedaald met 1%.

Actiepunt	Prioriteit
Februari/juni 2026: Het rekenaanbod in groep 7 moet gericht zijn op het omhoog brengen van het 1S-niveau.	hoog
Februari/juni 2026: De rekencoördinator gaat de komende periode groepsbezoeken afleggen en gaat daarbij in het bijzonder letten op de leerlingen met een uitstroom richting 1S.	hoog
Februari/juni 2026: Door middel van bewegend leren kunnen bepaalde onderdelen binnen het rekenonderwijs uitstekend gebruikt worden. We zetten hiervoor de X-Wall in en de onderbouw wordt er aandacht besteed aan rijk buitenspel.	hoog
Februari/juni 2026: De leerkracht plant de instructie op zo'n manier in, dat er dagelijks ook instructie is voor de sterke rekenaars.	hoog
Februari/juni 2026: Iedere woensdag gaan rekenaars die meer uitdaging nodig hebben, naar een plusleerkracht. We gaan opnieuw bekijken waar de sterke rekenaars het beste op hun plek zijn; in de klas of bij de plusklas-leerkracht, zodat ze ook de basisinstructie blijven ontvangen.	hoog
Februari/juni 2026: Voor de leerlingen die extra instructie nodig hebben, wordt het onderwijs aangevuld met concreet materiaal en bewegend leren.	hoog
Juni 2026: De rekencoördinator kijkt aan het einde van het schooljaar of er eerder overgestapt zou moeten worden naar de FS-werkboeken.	hoog
Februari/juni 2026: Het onderdeel automatiseren binnen de methode wordt structureel aangeboden en wanneer dit niet toereikend is, wordt dit vaker in de week aangeboden.	hoog
Februari/juni 2026: We blijven de uitgangspunten van het EDI-model op alle vakgebieden inzetten en blijven up-to-date door de werkgroep EDI.	hoog
Juni 2026: De rekencoördinator neemt het team mee in de laatste ontwikkelingen op het gebied van rekenonderwijs. Ook kijkt hij mee naar de resultaten op schoolniveau.	hoog
Juni 2026: In de groepen 5 en 6 worden de IEP-resultaten op domein geanalyseerd en wordt het onderwijs op de resultaten daarvan aangepast. Op die manier verwachten we dat de vaardigheidsgroei weer zal toenemen.	hoog

4.3 Begrijpend lezen

IEP LVS Lezen Algemeen: trend leerjaar 4

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus	
I4	25 / 26	17	24	> LG	25,1			0%	0%	100%
II4	25 / 26	17	32	< LG	32,7	+7,6		0%	0%	100%

IEP LVS Lezen Algemeen: trend leerjaar 5

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus	
I4	24 / 25	25	24	> LG	26,8			0%	0%	100%
II4	24 / 25	23	32	> LG	33	+6,2		0%	0%	100%
I5	25 / 26	23	40	> LG	41,3	+8,3		0%	0%	100%
II5	25 / 26	23	48	> LG	49,2	+7,9		0%	0%	96% 4%

IEP LVS Lezen Algemeen: trend leerjaar 6

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus	
I4	23 / 24	18	24	> LG	24,4			0%	0%	100%
II4	23 / 24	19	32	> LG	32,7	+8,3		0%	0%	100%
I5	24 / 25	19	40	> LG	40,7	+8		0%	0%	100%
II5	24 / 25	18	48	> LG	50,9	+10,2		11,1%	0%	89% 11%
I6	25 / 26	16	-	> LG	62,9	+12		68,8%	0%	25% 6% 69%
II6	25 / 26	16	-	> LG	67,1	+4,2		81,3%	0%	12% 6% 81%

IEP LVS Lezen Algemeen: trend leerjaar 7

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus	
I5	23 / 24	22	40	< LG	40,5	+7		0%	0%	100%
II5	23 / 24	23	48	< LG	48,4	+7,9		0%	0%	100%
I6	24 / 25	23	-	> LG	65,7	+17,3		69,6%	0%	13% 17% 70%
II6	24 / 25	24	-	< LG	65	-0,7		70,8%	0%	17% 13% 71%
I7	25 / 26	25	-	> LG	72,6	+7,6		84%	28%	8% 8% 56% 28%
II7	25 / 26	24	-	< LG	74,7	+2,1		91,7%	25%	8% 67% 25%

IEP LVS Lezen Algemeen: trend leerjaar 8

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus	
I6	23 / 24	26	-	> LG	64,1	+15,6		61,5%	0%	23% 15% 62%
II6	23 / 24	26	-	> LG	68,8	+4,7		76,9%	0%	23% 77%
I7	24 / 25	26	-	> LG	78,1	+9,3		100%	57,7%	42% 58%
II7	24 / 25	25	-	> LG	77,7	-0,4		88%	52%	12% 36% 52%
I8	25 / 26	24	-	> LG	84,3	+6,6		100%	75%	25% 75%

▼ geen norm bepaald, gebruik drempelwaarde ● norm behaald ● norm niet behaald ● < 1F ● 1F ● 1S/2F ● RN onbend

Analyse, conclusies en interventies

Juni 2026:

In **groep 3** wordt er nog geen Lezen als zodanig getoetst.

Groep 4 scoort onder het landelijk gemiddelde, maar er is een mooie groei waar te nemen op de vaardigheid. Deze ligt keurig boven de norm.

In **groep 5** is er boven het landelijk gemiddelde gescoord en er is ook een mooie groei in vaardigheid waar te nemen.

Dit geldt ook voor **groep 6** met de kanttekening dat de groei het afgelopen jaar kleiner was dan in de afgelopen jaren. Al 81% van de leerlingen behaalt het 1F-niveau.

De trend van het leerjaar **groep 7** is een afwisselende score van het wel en niet behalen van het landelijk gemiddelde. Op de helft van het jaar wordt deze wel behaald en in de laatste periode niet. Wat positief opvalt is dat al 92% van de leerlingen het 1F-niveau behaald heeft en 25% het 2F-niveau.

Groep 8 heeft alleen resultaten uit periode 1, omdat deze groep in deze periode de doorstroomtoets maakt en niet de reguliere IEP-toetsen.

Februari 2026: Alle groepen hebben boven het Landelijk Gemiddelde gescoord en ook bij alle groepen is de vaardigheidsscore (VS) boven de norm.

Groep 7 scoorde een half jaar geleden nog onder het Landelijk Gemiddelde en scoren nu boven het Landelijk Gemiddelde door de stijging van het percentage vaardigheidsgroei.

Kijkend naar de referentieniveaus heeft in groep 6 al 69% van de leerlingen het 1F-niveau behaald. En in groep 7 is dat al 84%. Van deze leerlingen haalt echter pas 28% het 2F-niveau. Weliswaar is dit een lage score, maar gezien het feit dat ze een halfjaar geleden nog onder het Landelijk Gemiddelde scoorden, is er groeipotentieel.

Belangrijk is te weten dat de uitslagen van groep 8 in dit overzicht, de resultaten zijn van november 2025. Als we dat vergelijken met de uitslag van de eindtoets van maart 2026, zien we dat nog steeds 100% van de leerlingen 1F scoort en dat er een stijging van 12.5% is op 2F-niveau.

Het Begrijpend Leesniveau ligt schoolbreed op een hoog niveau.

Actiepunt	Prioriteit
Februari/juni 2026: De leescoördinator organiseert diverse activiteiten rondom het vergroten van de leesvaardigheid en het leesplezier.	hoog
Februari/juni 2026: Het vak Lezen is geïntegreerd in de methode Staal. We houden goed in de gaten of het vak Lezen hierdoor voldoende aan bod komt, door de resultaten per periode goed te monitoren.	hoog
Februari 2026: De acties die gezorgd hebben voor de groei in groep 7, moeten nog verder uitvergroot worden.	hoog
Juni 2026: Teksten aanbieden in groep 7, die specifiek gericht zijn op de complexe structuur van teksten op 2F-niveau.	hoog

4.4 Technisch lezen

CITO Drie-Minuten-Toets 2018: trend leerjaar 3

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages I-V	
M3	25 / 26	7	17	V	6,1			0%	0%	100%
E3	25 / 26	1	26	V	7	+0,9	(+7,3)	0%	0%	100%

CITO Drie-Minuten-Toets 2018: trend leerjaar 4

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages I-V		
M3	24 / 25	1	17	V	8			0%	0%	100%	
E3	24 / 25	3	26	V	9,7	+1,7	(+7,3)	0%	0%	100%	
B4	25 / 26	6	-	V	15,2	+5,5		0%	0%	83%	17%
M4	25 / 26	5	45	V	18,2	+3	(+19,7)	0%	0%	100%	
E4	25 / 26	5	50	V	21,6	+3,4	(+4,4)	0%	0%	100%	

CITO Drie-Minuten-Toets 2018: trend leerjaar 5

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages I-V					
M3	23 / 24	25	17	III	17			0%	0%	24%	20%	12%	28%	16%
E3	23 / 24	24	26	I	30	+13	(+8,7)	0%	0%	13%	17%	25%	21%	25%
M4	24 / 25	4	45	V	15,8	-14,2	(+18,1)	0%	0%	100%				
E4	24 / 25	2	50	V	19	+3,2	(+4,4)	0%	0%	100%				
M5	25 / 26	4	62	V	36,5	+17,5	(+13,4)	0%	0%	75%			25%	
E5	25 / 26	5	68	V	43,8	+7,3	(+4,4)	0%	0%	80%			20%	

CITO Drie-Minuten-Toets 2018: trend leerjaar 7

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages I-V					
M5	23 / 24	22	62	V	56,8	+7,9	(+12)	0%	0%	23%	32%		27%	18%
E5	23 / 24	23	68	IV	65	+8,2	(+4,4)	0%	0%	22%	22%	22%	13%	22%
M6														
E6														
M7	25 / 26	2	87	V	67			0%	0%	100%				
E7	25 / 26	1	91	I	115	+48	(+2,7)	0%	0%	100%				

▼ geen norm bepaald, gebruik landelijk gemiddelde ● norm behaald ● norm niet behaald ● I ● II ● III ● IV ● V

IEP LVS Technisch lezen Algemeen: trend leerjaar 3

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus	
I3	25 / 26	22	8	> LG	13,3			0%	0%	100%
II3	25 / 26	23	16	> LG	21,8	+8,5		0%	0%	100%

IEP LVS Technisch lezen Algemeen: trend leerjaar 4

Table 1.20 Technisch referentieniveau en normjaar 1										
Toetsmoment	LL	Norm		I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus
I3	24 / 25	18	8	< LG	10,8			0%	0%	100%
II3	24 / 25	17	16	< LG	18,4	+7,6		0%	0%	100%
I4	25 / 26	17	24	> LG	26,2	+7,8		0%	0%	100%
II4	25 / 26	17	32	< LG	30,5	+4,3		0%	0%	100%

IEP LVS Technisch lezen Algemeen: trend leerjaar 5

Toetsmoment		LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus
I3	23 / 24	25	8	> LG	12,8			0%	0%	100%
II3	23 / 24	24	16	> LG	20,7	+7,9		0%	0%	100%
I4	24 / 25	25	24	> LG	29,8	+9,1		0%	0%	100%
II4	24 / 25	23	32	> LG	37,4	+7,6		0%	0%	100%
I5	25 / 26	23	40	> LG	47,1	+9,7		0%	0%	100%
II5	25 / 26	21	48	> LG	52,3	+5,2		0%	0%	100%

IEP LVS Technisch lezen Algemeen: trend leerjaar 6

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus	
I4	23 / 24	19	24	> LG	28,7	+12,1		0%	0%	100%
II4	23 / 24	19	32	> LG	37,4	+8,7		0%	0%	100%
I5	24 / 25	19	40	> LG	45,1	+7,7		0%	0%	100%
II5	24 / 25	18	48	> LG	56,3	+11,2		0%	0%	100%
I6	25 / 26	12	-	> LG	59,8	+3,5		0%	0%	100%
II6	25 / 26	6	-	< LG	61,2	+1,4		0%	0%	100%

IEP LVS Technisch lezen Algemeen: trend leerjaar 7

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus	
I5	23 / 24	22	40	> LG	44,8	+6,7		0%	0%	100%
II5	23 / 24	22	48	> LG	50,1	+5,3		0%	0%	100%
I6	24 / 25	20	-	> LG	56	+5,9		0%	0%	100%
II6	24 / 25	11	-	< LG	54,8	-1,2		0%	0%	100%
I7	25 / 26	8	-	54	53,5	-1,3		0%	0%	100%
II7	25 / 26	6	-	58	57,5	+4		0%	0%	100%

IEP LVS Technisch lezen Algemeen: trend leerjaar 8

Table 1: Technical reference levels from year 6										
Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus	
I6	23 / 24	11	-	< LG	49,2	+2,5		0%	0%	100%
II6	23 / 24	10	-	< LG	56,3	+7,1		0%	0%	100%
I7	24 / 25	9	-	56	56	-0,3		0%	0%	100%
II7	24 / 25	7	-	58	57,9	+1,9		0%	0%	100%
I8	25 / 26	6	-	62	62	+4,1		0%	0%	100%

▼ geen norm bepaald, gebruik drempelwaarden
 ● norm behaald
 ● norm niet behaald
 ● < 1F
 ● 1F
 ● 1S/2F
 ● RN onbend

Analyse, conclusies en interventies**Juni 2026:***DMT:*

Vorig jaar zijn we overgestapt op de nieuwe DMT van IEP en gebruiken we niet meer die van CITO. Echter is er voor een aantal leerlingen wél de DMT-CITO afgenomen in verband met de eisen voor het aanvragen van een dyslexie-onderzoek. De DMT van IEP is namelijk op dit moment nog niet COTAN-gecertificeerd. Bovenstaande resultaten kunnen we daarom dan ook niet op de juiste

manier aflezen, omdat het maar om een aantal zwak lezende leerlingen gaat uit de groepen 3 tot en met 5.

Technisch lezen:

Groep 3 en 5 scoren net als een half jaar geleden boven de vaardigheidsscore en boven het landelijk gemiddelde.

Wat betreft groep 4 zien we dat in de periode dat deze leerlingen in groep 3 zaten, zij onder het landelijk gemiddelde scoorden. In de eerste helft van groep 4 hebben zij dit kunnen omdraaien naar een score boven het landelijk gemiddelde. Echter zien we in deze laatste periode van het schooljaar, een kentering en scoren ze weer onder het landelijk gemiddelde en is er onvoldoende vaardigheidsgroei.

Uit een eigen diepte-analyse, zien we onder andere dat 71% van de leerlingen niet het gewenste leesniveau behaalt aan het einde van groep 4. Groep 6 scoort onder het landelijk gemiddelde en 18% behaalt nog niet het gewenste leesniveau van eind groep 6. In groep 7 en 8 wordt de toets alleen nog afgenomen bij die leerlingen, die het eindniveau van groep 6 nog niet hebben behaald. Dan gaat het respectievelijk om 25% en 8% van de leerlingen.

In veel groepen stijgt het uitvalpercentage significant tussen januari en juli. Mogelijk is de kortere periode hier een oorzaak van, omdat er minder effectieve leestijd heeft kunnen plaatsvinden.

Februari 2026:

DMT:

Vorig jaar zijn we overgestapt op de nieuwe DMT van IEP en gebruiken we niet meer die van CITO. Echter is er voor een aantal leerlingen wél de DMT-CITO afgenomen in verband met het aanvragen van een dyslexie-aanvraag. De DMT van IEP is namelijk op dit moment nog niet COTAN-gecertificeerd. Bovenstaande resultaten kunnen we daarom dan ook niet op de juiste manier aflezen, omdat het maar om een aantal zwak lezende leerlingen gaat uit de groepen 3 tot en met 5.

Technisch Lezen:

Alle groepen scoren boven het Landelijk Gemiddelde en ook wordt de vaardigheidsscore door alle groepen behaald.

Wat verder opvalt is dat in groep 7 en 8 respectievelijk 28% en 15% van de leerlingen nog niet het leesniveau van eind groep 6 behaalt. In dit percentage zitten ook de leerlingen met dyslexie.

Ook in de middenbouw zien we dat nog te veel kinderen niet het Technisch Leesniveau behalen. Dat zie je echter niet terug in bovenstaande tabel in vergelijking met het Landelijk Gemiddelde. Wanneer we zelf in ons IEP-LVS kijken en berekenen hoeveel leerlingen nog niet op het vereiste leesniveau zitten, is dat percentage groter dan uit bovenstaande tabellen blijkt. Het gaat dan om groep 4 en 5, waarvan respectievelijk 35% en 30% het leesniveau nog niet heeft behaald. Deze percentages zijn vergelijkbaar met de resultaten van deze leerlingen in de vorige groepen 3 en 4.

Dit heeft echter geen invloed op de resultaten van IEP-Begrijpend Lezen en de methodegebonden toetsen. Het Technisch lezen zit het leesbegrip blijkbaar niet in de weg.

Actiepunt	Prioriteit
Februari/juni 2026: De handleiding Karakter secuur volgen, zodat de leerlingen in groep 6 al het benodigde leesniveau halen.	hoog
Februari/juni 2026: We houden in de gaten dat, mochten de resultaten van de toetsen aanleiding geven tot doortoetsen, dit ook wordt gedaan.	hoog
Februari 2026: We gaan ons verdiepen in een andere leesmethode voor groep 3, zodat daarmee in het schooljaar 2026-2027 gestart kan worden. Er is al een werkgroep en een datum voor een presentatie gepland.	hoog
Februari/juni 2026: Samen met de taalcoördinator kijken we hoe het technisch lezen-niveau in alle groepen verhoogd kan worden.	hoog
Februari 2026: De doelen en activiteiten die we in ons taalbeleidsplan hebben beschreven, krijgen prioriteit in het leesproces.	hoog
Juni 2026: We stellen de manier van toetsen op elkaar af.	hoog
Juni 2026: We starten in het schooljaar 26/27 met de nieuwe leesmethode voor groep 3; Lijn3	hoog

4.5 Taalverzorging

IEP LVS Taalverzorging Algemeen: trend leerjaar 3

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus	
I3	25 / 26	22	8	> LG	10,9			0%	0%	100%
II3	25 / 26	23	16	> LG	18,7	+7,8		0%	0%	100%

IEP LVS Taalverzorging Algemeen: trend leerjaar 4

Toetsmoment		LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus
I3	24 / 25	19	8	> LG	10,4			0%	0%	100%
II3	24 / 25	17	16	> LG	18,9	+8,5		0%	0%	100%
I4	25 / 26	17	24	< LG	25,3	+6,4		0%	0%	100%
II4	25 / 26	17	32	< LG	33,4	+8,1		0%	0%	100%

IEP LVS Taalverzorging Algemeen: trend leerjaar 5

Toetsmoment	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus		
I3	23 / 24	25	8	> LG	10,6			0%	0%	100%	
II3	23 / 24	24	16	> LG	18,8	+8,2		0%	0%	100%	
I4	24 / 25	25	24	> LG	26,7	+7,9		0%	0%	100%	
II4	24 / 25	23	32	> LG	34	+7,3		0%	0%	100%	
I5	25 / 26	23	40	< LG	41,3	+7,3		0%	0%	100%	
II5	25 / 26	23	48	< LG	49,6	+8,3		0%	0%	96%	4%

IEP LVS Taalverzorging Algemeen: trend leerjaar 6

Toetsmoment		LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus			
I4	23 / 24	19	24	< LG	25,6	+8,4		0%	0%	100%			
II4	23 / 24	19	32	< LG	33,2	+7,6		0%	0%	100%			
I5	24 / 25	19	40	< LG	41	+7,8		0%	0%	100%			
II5	24 / 25	18	48	> LG	50,1	+9,1		5,6%	0%	89%		6%	6%
I6	25 / 26	16	-	> LG	62,1	+12		62,5%	0%	13%	25%	63%	
II6	25 / 26	16	-	> LG	61,8	-0,3		56,3%	0%	12%	31%	56%	

IEP LVS Taalverzorging Algemeen: trend leerjaar 7

Toetsmoment		LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus			
I5	23 / 24	22	40	< LG	40,1	+7		0%	0%	100%			
II5	23 / 24	23	48	< LG	46,7	+6,6		0%	0%	100%			
I6	24 / 25	23	-	> LG	55,9	+9,2		39,1%	0%	22%	39%	39%	
II6	24 / 25	24	-	< LG	59,6	+3,7		62,5%	0%	8%	29%	63%	
I7	25 / 26	25	-	< LG	64,6	+5		60%	8%	8%	32%	52%	8%
II7	25 / 26	24	-	> LG	76,9	+12,3		91,7%	45,8%	4%	4%	46%	46%

IEP LVS Taalverzorging Algemeen: trend leerjaar 8

Toetsmoment		LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	1F	1S/2F	Percentages referentieniveaus			
I6	23 / 24	26	-	> LG	60,4	+12,1		61,5%	0%	12%	27%	62%	
II6	23 / 24	26	-	> LG	63,6	+3,2		76,9%	0%	4%	19%	77%	
I7	24 / 25	26	-	> LG	76	+12,4		88,5%	50%	4%	8%	39%	50%
II7	24 / 25	25	-	> LG	76,2	+0,2		84%	48%	16%	36%	48%	
I8	25 / 26	24	-	> LG	75,7	-0,5		91,7%	41,7%	8%	50%	42%	

▼ geen norm bepaald, gebruik drempelwaarde
 ● norm behaald
 ● norm niet behaald
 ● < 1F
 ● 1F
 ● 1S/2F
 ● RN onbend

Analyse, conclusies en interventies**Juni 2026:**

De resultaten van de groepen 3, 6 en 7 liggen boven het landelijk gemiddelde, waarbij groep 3 en 7 ook een duidelijke vaardigheidsgroei laten zien. Groep 7 springt er hierbij uit met een opvallend hoge groei, waardoor inmiddels 92% het 1F-niveau en 46% het 2F-niveau beheerst. Groep 6 laat daarentegen een negatieve groei zien; het aantal leerlingen op 1F-niveau zakte daar van 62% naar 56%.

Tot slot blijven de groepen 4 en 5 net als een halfjaar geleden onder het landelijk gemiddelde steken, al laten zij met een mooie vaardigheidsgroei wel zien de vaardigheidsscore wederom te behalen.

Februari 2026:

Groep 4 en 7 scoren onder het Landelijk Gemiddelde. Groep 4 scoort wel ruim boven de norm van de vaardigheidsscore. En groep 7 heeft wel een positieve vaardigheidsgroei.

Groep 7 zat vorig jaar ook onder het Landelijk Gemiddelde, maar daalt nu ook in het percentage 1F-niveau. Het percentage 2F-niveau is met 8 procent laag.

Kijkend naar de schoolambities zien we dat groep 7 op alle vakgebieden op weg is om het 1F-niveau te behalen. Tegelijkertijd zijn we in deze groep nog ver verwijderd van onze ambities op 1S/2F-niveau. Dit geldt voor alle schoolvakken.

Belangrijk te weten is dat de uitslagen van groep 8 in dit overzicht, de resultaten zijn van november 2025. Als we dat vergelijken met de uitslag van de eindtoets van maart 2026, zien we dat het 1F-niveau doorgegroeid is van 91,7% naar 100% en dat er een ruime verdubbeling heeft plaatsgevonden op het 2F-niveau.

Actiepunt	Prioriteit
Februari/juni 2026: In groep 7 moeten we tijdens de lessen en toetsen alert zijn op eventuele hiaten in de spellingcategorieën.	hoog
Februari/juni 2026: We gebruiken dezelfde bewoordingen tijdens de instructie, zodat er een doorlopende lijn is. Dit actiepunt kwam uit de interne audit.	hoog
Februari 2026: In groep 7 moet er extra aandacht worden besteed aan het nauwkeurig werken van de leerlingen.	hoog

4.6 Woordenschat

5 Sociale resultaten

5.1 Extra paragraaf (1)

Februari 2026:

Naast de cognitieve ontwikkeling hechten we groot belang aan de sociaal-emotionele ontwikkeling van de leerlingen. Wij besteden veel aandacht aan de omgangsvormen, de sociaal-emotionele ontwikkeling van de individuele leerling, de groepsdynamiek en het toezien op de naleving van de (school-)regels. Deze aanpak blijft niet slechts beperkt tot onze wekelijkse Kanjerlessen en de aandacht voor de uitgangspunten van The Leader in Me, maar komt ook tot uiting in onze godsdienstige methode bij de start van de dag en zit verweven in de dag. Met de uitgangspunten van The Leader in Me zorgen we ervoor, dat we de leerlingen bewust maken van hun eigenaarschap op het gebied van sociale omgang met elkaar.

Wij hebben ook dit jaar gekozen voor de Sociale Veiligheidslijsten van Kanvas.

We nemen dit schooljaar de Sociale Veiligheidslijsten af bij de groepen 6 tot en met 8. Wij nemen bewust ook groep 6 mee in deze afname om op die manier nog te kunnen bijsturen mocht dat nodig zijn. Naast dat deze afname vanuit de Inspectie verplicht is voor groep 7 en 8, vinden wij het zelf van het grootste belang dat alle leerlingen op onze school zich ook veilig voelen. Ook nemen wij deze vragenlijst 2x per jaar af, omdat wij dan nog de mogelijkheid hebben om in gesprek te gaan met de leerlingen over hun welzijn. Om gedurende het hele schooljaar inzicht te hebben in de sociaal-emotionele ontwikkeling hebben wij voor de groepen 3 tot en met 8 ook het sociogram afgenomen. Op die manier krijgt de leerkracht een goed beeld van de verhoudingen in de groep. De groepen 1 en 2 observeren en signaleren dagelijks de leerlingen met behulp van de leerlijnen Jonge Kind.

Vanuit de sociogrammen hebben leerkrachten, waar dat nodig was, op individueel niveau actie ondernomen door gesprekken te voeren met de betreffende leerlingen en/of klassengesprekken gevoerd. Ook zijn er Kanjerlessen gegeven die aansluiten op het thema dat eventueel nog aandacht behoeft.

Naast het sociogram volgen we onze leerlingen ook nog op een andere manier. In ons leerlingvolgsysteem IEP komt het onderdeel Hart en Handen op het rapport te staan, waarbij de leerlingen zichzelf op een aantal punten waarderen (sociaal-emotioneel/leeraanpak en creatief vermogen).

De resultaten van deze instrumenten worden via spindiagrammen weergegeven in de mate waarin een leerling vindt dat bepaalde aspecten op hem van toepassing zijn. Dit beeld, in combinatie met het beeld van de leerkracht en zijn ouder(s)/verzorger(s) geeft een leerling Inzicht in zijn Eigen Profiel (IEP).

Als leerkrachten hebben we hier geen invloed op, want de leerling geeft immers zelf aan hoe hij zichzelf op de verschillende gebieden inschat. Wel hebben de leerkrachten geanalyseerd welke leerlingen op welke gebieden opvallend scoorden, in die zin dat het resultaat van de leerling afwijkt van het beeld van de leerkracht. Als dat het geval was, heeft er een kindgesprek plaatsgevonden en is dat in het leerlingvolgsysteem genoteerd om de voortgang te kunnen blijven monitoren. Is er zorg rondom een leerling op sociaal-emotioneel gebied, wordt de interne kindercoach geraadpleegd. Deze kan in de klas observeren en als het nodig is een begeleidingstraject starten na overleg met leerkracht en ouders. De kindercoach heeft nauw en frequent contact met een medewerker van het CJG.

Analyse Sociale Veiligheid groep 6-8:

Vertrouwelijk						
Schooljaar	:	2025-2026				
Periode	:	01-08-2025 - 31-07-2026				
BRIN	:	10ES				
Datum uitdraai	:	12-01-2026				
Valt in veiligste 20% van de normgroep		Net zo veilig als normgroep		Aandacht gewenst		Valt in onveiligste 5% van normgroep actie nodig
Leerling	Welbevinden	Veiligheidsbeleving	Ondervindt agressie	Angst voor agressie	Klas ziet problemen	Leerkracht treedt op
6 (6) (6) Aantal afnamen: 17	3,39	3,33	1,47	1,52	2,01	3,76
7 (7) (7) Aantal afnamen: 25	3,22	3,07	1,67	1,62	2,20	3,32
8 (8) (8) Aantal afnamen: 26	3,42	3,62	1,16	1,14	1,80	3,56
Schoolgemiddelde	3,35	3,34	1,44	1,43	2,00	3,55
Leerling	Welbevinden	Veiligheidsbeleving	Ondervindt agressie	Angst voor agressie	Klas ziet problemen	Leerkracht treedt op

De groep 6 en 8 hebben alles in de categorie 'net zo veilig als de normgroep' en 'valt in de veiligste 20% van de normgroep' gescoord.

We vonden de uitslag van groep 7 opvallend, omdat er een goede sfeer in de groep heerst en er veel aandacht wordt besteed aan het emotioneel welbevinden.

Na een analyse van de uitkomsten van deze vragenlijsten, hebben de leerkrachten diverse gesprekken gevoerd met individuele leerlingen. Uit deze gesprekken zijn geen opvallendheden gekomen, die dit resultaat verklaren. De vragen zijn klassikaal doorgenomen en op dat moment door de leerlingen goed begrepen. Uit de individuele gesprekken met de leerlingen om wie het gaat, bleek dat hun antwoorden voornamelijk waren gebaseerd op de bevindingen van vorig schooljaar. We gaan ervan uit dat bij een volgende meting de resultaten anders zullen zijn. We houden vinger aan de pols.

We hebben contact gezocht met de adviseur van de Kanjertraining om de vraag neer te leggen hoe het kan dat in een groep met een goede onderlinge sfeer er toch rood gescoord kon worden. Als reactie daarop hebben we begrepen dat een klein aantal leerlingen met negatief ingevulde toetsen veel invloed kan hebben op de totale groepsuitslag. En dat individuele gesprekken daarom essentieel blijven.

Actiepunt	Prioriteit
Februari 2026: Voordat de vragenlijsten worden afgenomen, wordt er klassikaal uitleg gegeven hoe de vragen geïnterpreteerd moeten worden.	hoog
Februari 2026: Leerkrachten die als duo werken, nemen met elkaar de resultaten door en plannen eventuele acties in.	hoog
Februari 2026: In de groepen 6, 7 en 8 moeten we oog hebben voor leerlingen die moeite hebben met begrijpend lezen en concentratie en voor die leerlingen een oplossing bedenken.	hoog
Februari 2026: Leerkrachten geven wekelijks Kanjertraining en passen indien nodig de thema's aan op wat er op dat moment speelt in hun groep.	hoog
Februari 2026: Leerkrachten houden vinger aan de pols waar het gaat om het signaleren van veranderingen in gedrag en houden hierover contact met de ouders.	hoog

5.2 Extra paragraaf (2)

Juni 2026:

Sociale Veiligheid

1. Visie en Methodiek

Binnen ons onderwijsconcept is de sociaal-emotionele ontwikkeling van de leerlingen gelijkwaardig aan de cognitieve ontwikkeling. Wij borgen dit structureel door een geïntegreerde aanpak. Naast de methoden *Kanjertraining* en *The Leader in Me* (gericht op eigenaarschap en omgangsvormen), wordt

sociale veiligheid dagelijks verweven in de dagstart en de reguliere lessen. Daarnaast wordt er, afhankelijk van de eerste uitslag, 1 à 2 keer per jaar een sociogram in groep 3 tot en met 8 afgenomen. In de kleutergroepen (groep 1 en 2) wordt er onder andere op sociaal-emotioneel gedrag geobserveerd, omdat een digitaal sociogram of schriftelijke vragenlijst daar nog niet passend is.

Voor de monitoring van het schoolklimaat, maken wij gebruik van de Sociale Veiligheidslijsten van Kanvas (erkend door het Nji en het RIVM). Waar de afname in groep 7 en 8 wettelijk verplicht is, zetten wij deze preventief ook in vanaf groep 6. Dit stelt ons in staat om in een vroeg stadium trends te signaleren om zo nodig bij te kunnen sturen.

2. Analyse en context meetresultaten

Uit de meest recente Kanvas-rapportage blijkt dat een aantal indicatoren op het gebied van welbevinden en angst voor agressie in de bovenbouw vraagt om extra analyse en gerichte aandacht. Om deze resultaten te contextualiseren, leggen we deze naast de bevindingen van de leerkracht en de individuele kindgesprekken. Daarnaast weten we dat onze school binnen de wmKPO-metingen ruim boven de landelijke norm op het gebied van een goed schoolklimaat scoort. De geconstateerde signalen uit de Kanvas-lijsten worden door het team vanzelfsprekend serieus genomen en in acties omgezet.

3. Schoolgemiddelde groep 6 tot en met 8:

Vertrouwelijk			
Schooljaar	:	2025-2026	
Periode	:	01-01-2026 - 31-07-2026	
BRIN	:	10ES	
Datum uitdraai	:	24-06-2026	
Valt in veiligste 20% van de normgroep	Net zo veilig als normgroep		Aandacht gewenst
			Valt in onveiligste 5% van normgroep: actie nodig
	Welbevinden	Veiligheidsbeleving	Ondervindt agressie
Schoolgemiddelde	3,52	3,56	1,23
	Welbevinden	Veiligheidsbeleving	Ondervindt agressie

Dit schoolgemiddelde is gebaseerd op 67 kinderen uit de groepen 6 (6) (jaargroep 6), 7 (7) (jaargroep 7) en 8 (8) (jaargroep 8).

4. Analyse groep 6 tot en met 8

Groep 6: In groep 6 wordt de veiligheid net zo veilig ervaren als de normgroep die als basis geldt voor deze vragenlijsten. Wekelijks worden er Kanjerlessen gegeven en individuele gesprekken gevoerd met leerlingen. De uitslagen van de eerste helft van het schooljaar en de tweede zijn nagenoeg gelijk.

Groep 7: In groep 7 is er sprake van een groot verschil in veiligheidsbeleving. De meeste leerlingen voelen zich prettig en veilig in de groep. Na gesprekken met individuele leerlingen wordt nadrukkelijk aangegeven dat er hinder wordt ondervonden van een aantal specifieke leerlingen. Deze zorgen af en toe voor een negatief gevoel bij de betreffende leerlingen. Alle leerlingen geven aan dit maar incidenteel te ervaren. Ten opzichte van de vorige periode zien we een mooie groei.

Groep 8: Onze groep 8 valt in de veiligste 20% van de normgroep en kleurt daarom in de tweede helft van het schooljaar donkergroen. Er is veel aandacht besteed aan de groepsregels en de sociale omgangsnormen in de groep. Ten opzichte van de vorige periode zien we ook hier een mooie groei.

tweede helft van het schooljaar 25/26:

Valt in veiligste 20% van de normgroep		Net zo veilig als normgroep		Aandacht gewenst		Valt in onveiligste 5% van normgroep: actie nodig
Leerling	Welbevinden	Veiligheidsbeleving	Ondervindt agressie	Angst voor agressie	Klas ziet problemen	Leerkracht treedt op
6 (6) (6) Aantal afnames: 17	3,60	3,51	1,29	1,46	1,58	3,73
7 (7) (7) Aantal afnames: 25	3,35	3,41	1,33	1,45	1,91	3,50
8 (8) (8) Aantal afnames: 26	3,58	3,76	1,09	1,07	1,23	3,75
Schoolgemiddelde	3,51	3,56	1,24	1,33	1,57	3,66
Leerling	Welbevinden	Veiligheidsbeleving	Ondervindt agressie	Angst voor agressie	Klas ziet problemen	Leerkracht treedt op

eerste helft van het schooljaar 25/26:

Valt in veiligste 20% van de normgroep		Net zo veilig als normgroep		Aandacht gewenst		Valt in onveiligste 5% van normgroep: actie nodig
Leerling	Welbevinden	Veiligheidsbeleving	Ondervindt agressie	Angst voor agressie	Klas ziet problemen	Leerkracht treedt op
6 (6) (6) Aantal afnames: 17	3,39	3,33	1,47	1,52	2,01	3,76
7 (7) (7) Aantal afnames: 25	3,22	3,07	1,67	1,62	2,20	3,32
8 (8) (8) Aantal afnames: 26	3,42	3,62	1,16	1,14	1,80	3,56
Schoolgemiddelde	3,35	3,34	1,44	1,43	2,00	3,55
Leerling	Welbevinden	Veiligheidsbeleving	Ondervindt agressie	Angst voor agressie	Klas ziet problemen	Leerkracht treedt op

6 Begaafdheid

6.1 Inleiding

Een zo vroeg mogelijke signalering van begaafde leerlingen is belangrijk om eventuele problemen te voorkomen. Voor de screening, signalering en diagnostiek van begaafde leerlingen maken wij gebruik van het Digitaal Handelingsprotocol Hoogbegaafdheid (DHH).

6.2 Adviezen begaafde leerlingen in DHH

De Quickscreen is een snel screeningsinstrument voor de (hele) groepen 1 (na zes weken), 3 en 5. Vanuit de Quickscreen zijn er drie mogelijke adviezen: geen verder onderzoek, signalering en diagnostiek. Bij een advies "geen verder onderzoek" wil dit niet zeggen dat er geen sprake kan zijn van begaafdheid, maar dat er op het moment dat de Quickscreen is ingevuld onvoldoende indicatie was om verder onderzoek te doen naar mogelijke begaafdheid. Het doel van de signalering is het opsporen van signalen van mogelijke begaafdheid, zodat duidelijk wordt voor welke leerlingen het zinvol is om door te gaan naar de diagnostiek. Het doel van de diagnostiek is het genereren van de gegevens, die nodig zijn om richting te geven aan het didactisch en pedagogisch handelen van de leerkracht.

In de onderstaande tabellen staan de resultaten vanuit DHH:

Advies leerlingen Quickscreen DHH-PO in 2025 / 2026

Versie	Aantal	Geen verder onderzoek	Signalering	Diagnostiek
Groep 1-2	16	16	0	0
Groep 3-8	47	38	3	6
Totaal	63	54	3	6

Advies leerlingen signalering DHH-PO in 2025 / 2026

Leerjaar	Aantal dossiers	Aantal afgerond	Door naar diagnostiek	Grensgebied	Niet door naar diagnostiek
1	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-
5	1	1	0	0	0
6	-	-	-	-	-
7	-	-	-	-	-
8	-	-	-	-	-

Advies leerlingen diagnostiek DHH-PO in 2025 / 2026

Leerjaar	Aantal dossiers	Aantal afgerond	Voldoende indicatie	Grensgebied	Onvoldoende indicatie
1	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-
5	1	1	0	0	1
6	-	-	-	-	-
7	-	-	-	-	-
8	-	-	-	-	-

Analyse, conclusies en interventies

Juni 2026:

Bij 63 leerlingen is in deze periode de Quicksan afgenomen. Vanuit de resultaten van deze scan, is een 6-tal leerlingen opgevallen. In overleg met ouders en leerkrachten is besloten om voor één leerling nader onderzoek te doen. De overige vijf leerlingen worden door onze HB-specialiste uit de groep gehaald om deze leerlingen individueel te begeleiden. Deze diagnostiek helpt ons om de richting te kunnen bepalen voor de plusklas en voor welke leerlingen dit nuttig zou kunnen zijn.

Februari 2026: Al onze leerlingen in groep 1, 3 en 5 worden gescreend met behulp van de DHH-diagnostiek.

Op het moment van het schrijven van dit Schoolplan heeft de afname van groep 3 nog niet plaatsgevonden.

7 Doorstroom

7.1 Inleiding

Het thema “doorstroom” is te relateren aan de tijd dat de leerlingen op onze school verblijven. Onze school wil zorgen voor een continue ontwikkeling. Op basis van een aantal kengetallen gaan we na of we in voldoende mate zorgen voor een ononderbroken ontwikkeling. Het percentage leerlingen dat verlengt (kleuters) of doubleert (groep 3 t/m 8) of ouder dan 12 jaar is, moet onder de landelijke norm blijven. Volgens de landelijke norm hanteren we kernpercentages voor verlengen (12%), doubleren (3%) en ouder dan 12 jaar (5%).

7.2 Doorstroom

Het percentage kleutergroepverlenging is te hoog, wanneer het boven de 12 procent ligt. Het percentage wordt berekend door de groep zogenaamde late leerlingen in groep 3 te delen door het totaal aantal leerlingen in groep 3, exclusief de zittenblijvers van groep 3. Deze leerlingen zijn op de teldatum van 1 oktober in groep 3 al 7 jaar of ouder en doen groep 3 voor de eerste keer. Tellen we alleen de 2 leerlingen, die geen NT2-leerlingen zijn dan zitten we op 8%.

Doorstroom

	Norm	'22-'23	'23-'24	'24-'25	'25-'26
Aantal leerlingen leerjaar 3		23	22	19	24
Aantal kleutergroepverlenging		1	2	0	3
% Kleutergroepverlenging	12%	4,3%	9,1%	0%	12,5%
Aantal leerlingen leerjaar 3 t/m 8		161	158	142	136
Aantal doublures leerjaar 3-8		1	3	2	1
% Doublures leerjaar 3-8		0,6%	1,9%	1,4%	0,7%
% Doublures leerjaar 3-8 Gemiddelde van 2 schooljaren	3%	0,31%	1,25%	1,67%	1,08%
Aantal versnellers		0	0	0	1
% Versnellers		0%	0%	0%	0,7%
Aantal leerlingen (1 oktober)		197	198	186	188
Aantal leerlingen ouder dan 12 jaar		5	6	4	3
% Leerlingen ouder dan 12 jaar	5%	2,3%	2,7%	1,9%	1,5%
Aantal leerlingen met een arrangement		8	3	3	2

Gegevens afkomstig van ParnasSys Ultimview - peildatum leerlingaantallen: 1 oktober

Analyse, conclusies en interventies

De afgelopen 3 jaar zitten we goed met onze percentages; kleutergroepverlenging, versnellers, doublures en leerlingen > 12 jaar. We blijven verder onder de percentage, behalve dat we een halve procent boven de maximale kleuterverlenging uitkomen. Het gaat hier om 1 NT2-leerling, die rechtstreeks vanuit het land van herkomst bij ons is geplaatst. Hieruit blijkt dat we de juiste beslissingen nemen bij het item 'doorstroom'.

7.3 Instroom

Instroom

	School van herkomst	'22-'23	'23-'24	'24-'25	'25-'26
Aantal leerlingen (1 februari)		200	210	196	188
Instroom		19	27	26	15
Zij-instroom	BAO	5	9	11	4
Zij-instroom	geen	0	0	1	2
TOTAAL		24	36	38	21

Instroom per leerjaar in schooljaar 2025 / 2026

	School van herkomst	1	2	3	4	5	6	7	8
Instroom		15	-	-	-	-	-	-	-
Zij-instroom	BAO	1	-	1	1	0	-	1	-
Zij-instroom	geen	0	-	1	0	1	-	0	-
TOTAAL		16	0	2	1	1	0	1	0

Gegevens afkomstig van ParnasSys Ultimview

Analyse, conclusies en interventies

Het totaal aantal leerlingen vanaf 1 februari jl. was 188 en dat betekent een daling van 8 leerlingen ten opzichte van een jaar geleden. Het is vooral terug te zien bij de instroom en de zij-instroom BAO, waarbij een leerling wisselt van basisschool.

Vorig jaar kwamen er op onze school nog 11 zij-instromers binnen ten opzichte van 4 leerlingen dit jaar.

In de tabel 'zij-instroom geen school van herkomst' zien we 2 leerlingen die vanuit Vluchtelingenwerk in Nederland bij ons zijn geplaatst.

Actiepunt	Prioriteit
Februari/juni 2026: MT, MR en team buigen zich over de vraag hoe we onze school nog beter op de kaart kunnen gaan zetten.	hoog
Februari/juni 2026: Overwegen om iemand uit het team aan te stellen als PR-medewerker.	hoog

7.4 Uitstroom

Uitstroom

	Reden van uitschrijving	'22-'23	'23-'24	'24-'25	'25-'26
Aantal leerlingen (1 februari)		200	210	196	188
Uitstroom	Voortgezet (speciaal) onderwijs	24	0	0	0
Uitstroom	Voortgezet (speciaal) onderwijs	0	37	26	26
Zij-uitstroom	Andere basisschool	5	3	9	1
Zij-uitstroom	Speciaal basisonderwijs	0	1	0	0
Zij-uitstroom	Speciaal onderwijs	1	1	0	1
Zij-uitstroom	Verhuizing	4	3	1	6
TOTAAL		34	45	36	34

Uitstroom per leerjaar in schooljaar 2025 / 2026

	Reden van uitschrijving	1	2	3	4	5	6	7	8
Uitstroom	Voortgezet (speciaal) onderwijs	-	-	-	-	-	-	-	26
Zij-uitstroom	Andere basisschool	-	1	-	-	-	-	-	-
Zij-uitstroom	Speciaal onderwijs	-	-	-	-	-	1	-	-
Zij-uitstroom	Verhuizing	-	4	-	1	-	1	-	-
TOTAAL		0	5	0	1	0	2	0	26

Gegevens afkomstig van ParnasSys Ultimview

Analyse, conclusies en interventies

We hebben hier te maken met het aantal leerlingen op 1 februari 2026. Naast dat alle leerlingen van groep 8 de school verlaten, zien we dat 4 leerlingen tussentijds door verhuizing van basisschool zijn gewisseld. Van deze 4 leerlingen komen er 3 uit 1 gezin.

Gezien de cijfers is de zij-instroom lager dan andere schooljaren.

De leerling uit groep 6 speciaal onderwijs is al een jaar geleden uitgeschreven op onze school. Deze had dus eigenlijk in het vorig schooljaar moeten staan.

8 Adviezen vervolgonderwijs

8.1 Inleiding

Ons onderwijs is erop gericht de leerlingen zo goed mogelijk voor te bereiden op hun maatschappelijk functioneren en op het vervolgonderwijs. Aan het eind van de basisschoolperiode geeft onze school een VO-advies aan de leerlingen. We beschikken over een adviesprocedure, waardoor we goed onderbouwde en passende adviezen geven aan de leerlingen. We stellen systematisch vast of onze leerlingen in VO-3 conform advies zitten. We doen dit met behulp van de gegevens op Scholen op de Kaart. De plaats in VO-3 wordt geanalyseerd in relatie tot de gegeven adviezen (norm 75%) en daar waar nodig wordt ons beleid aangepast.

8.2 Adviezen per schooljaar

Advies	23 / 24	24 / 25	25 / 26	
GEEN ADVIES MOGELIJK			3,7%	
AANTAL PRO	2,7%		3,7%	
VMBO-B	2,7%		3,7%	
VMBO-B/K	2,7%	3,8%	3,7%	
VMBO-K	2,7%	7,7%	7,4%	
VMBO-K/(G)T	10,8%	11,5%		
VMBO-(G)T	5,4%	3,8%	3,7%	
VMBO-(G)T/HAVO	18,9%	19,2%	11,1%	
HAVO	2,7%	11,5%	11,1%	
HAVO/VWO	32,4%	30,8%	11,1%	
VWO	18,9%	11,5%	40,7%	
Totaal aantal adviezen	37 (+13)	26 (-11)	27 (+1)	

Gegevens afkomstig van ParnasSys Ultimview

● 2023 / 2024 ● 2024 / 2025 ● 2025 / 2026

Analyse, conclusies en interventies**Juni 2026:**

Voor ons is het onbekend waarom er geen advies kan worden gegeven voor 3,7% leerling. We hebben 26 leerlingen en onderaan de tabel staat dat er 27 leerlingen zijn.

We geven de meeste adviezen in de categorie Mavo/Havo en hoger (74%) wat ook de trend is van de afgelopen jaren. Van dit percentage is 40% VWO. Dat is een opvallend hoger percentage dan voorgaande jaren. Het totaalpercentage is dus hetzelfde gebleven, alleen is de verdeling anders dan vorige jaren.

Februari 2026:

De analyse Adviezen per schooljaar kan pas aan het einde van het schooljaar worden geëvalueerd op het moment dat 2025/2026 in de tabel is opgenomen.

8.3 Heroverwegingen**Doorstroomtoets vergeleken met schooladvies 2025 / 2026**

	aantal	percentage	
Gelijk	13	48,1%	
Doorstroomtoets lager dan schooladvies	3	11,1%	
Doorstroomtoets hoger dan schooladvies (Herooverwegingen)	8	29,6%	
Onbekend	3	11,1%	
Totaal aantal doorstroomtoetsadvies	27		

Herooverwegingen en bijgestelde adviezen 2025 / 2026

	aantal	percentage	
Herooverwegingen	8	100%	
Bijgestelde adviezen	4	50%	

Gegevens afkomstig van ParnasSys Ultimview

Analyse, conclusies en interventies**Juni 2026:**

We zien drie leerlingen die lager hebben gescoord. In dit overzicht staan ook acht leerlingen voor wie er een hoger advies is gegeven. In samenspraak met ouders is ervoor gekozen om voor 4 leerlingen het advies bij te stellen van Mavo/Havo naar Havo voor twee leerlingen en voor één leerling van Mavo naar Mavo/Havo en voor nog een leerling van Havo/VWO naar VWO.

De 11% onbekend horen eigenlijk bij de regel 'gelijk', wat dus neerkomt op een totaal van 60% juiste adviezen.

Het kansrijk adviseren komt pas tot uiting in de bijstelling van de adviezen. Met 29,6% zaten we aan de voorzichtige kant en blijkt dus dat we kansrijker hadden kunnen adviseren.

Februari 2026:

De analyse Herooverwegingen kan pas aan het einde van het schooljaar worden geëvalueerd op het moment dat 2025/2026 in de tabel is opgenomen.

8.4 Vervolgsucces

Plaats in VO t.o.v. het schooladvies in 2022 / 2023

	VO leerjaar 1	VO leerjaar 2	VO leerjaar 3	
	23 / 24	24 / 25	25 / 26	
Gelijk	100% (23)	87% (20)	61% (14)	
Gelijk (meervoudig advies)	0% (0)	0% (0)	17% (4)	
Opstroom (meervoudig advies)	0% (0)	0% (0)	4% (1)	
Volledig opstroom	0% (0)	4% (1)	0% (0)	
Afstroom	0% (0)	9% (2)	17% (4)	

Gegevens afkomstig uit ParnasSys | Ultimview

Plaats in VO-3 t.o.v. het schooladvies in 2022 / 2023

	Gelijk	Gelijk	Opstroom	Conform advies	
<i>Norm</i>		Meervoudig advies		75%	
Percentages	61%	17%	4%	83%	

Gegevens afkomstig uit ParnasSys | Ultimview

● norm behaald ● norm niet behaald

Analyse, conclusies en interventies

Met 83% scoren we boven de norm van 75% voor wat betreft de plaatsing in het VO na drie schooljaren. We kunnen concluderen dat we in het schooljaar 22/23 de juiste adviezen hebben gegeven. We zien daarbinnen dat het aantal afstromers hoger is dan het aantal opstroomers.

9 Leerlingen

9.1 Inleiding

In de volgende tabel geven we inzicht in de leerlingenaantallen van de laatste jaren.

9.2 Leerlingaantallen

Aantal leerlingen op school

Schooljaar	Peildatum	Aantal	
2022 / 2023	01-02-2023	200	(-9)
2023 / 2024	01-02-2024	210	(+10)
2024 / 2025	01-02-2025	196	(-14)
2025 / 2026	01-02-2026	188	(-8)

Gegevens afkomstig van ParnasSys Ultimview

Analyse, conclusies en interventies

Juni 2026

Wij sluiten het schooljaar 2025-2026 af met 192 leerlingen.

Februari 2026:

Op de peildatum van 1 februari 2026 hebben wij 8 leerlingen minder dan bij de vorige peiling. Dit is het tweede jaar op rij met een daling. Deze 188 leerlingen zijn inmiddels verdeeld over 9 groepen. Het huidig schooljaar zijn we gestart met 8 groepen.

Onze gemiddelde groepsgrootte is momenteel 21 leerlingen.

10 Actiepunten 2025-2026

Hoofdstuk / paragraaf	Actiepunt	Prioriteit
Rekenen en Wiskunde	Februari/juni 2026: Het rekenaanbod in groep 7 moet gericht zijn op het omhoog brengen van het 1S-niveau.	hoog
	Februari/juni 2026: De rekencoördinator gaat de komende periode groepsbezoeken afleggen en gaat daarbij in het bijzonder letten op de leerlingen met een uitstroom richting 1S.	hoog
	Februari/juni 2026: Door middel van bewegend leren kunnen bepaalde onderdelen binnen het rekenonderwijs uitstekend gebruikt worden. We zetten hiervoor de X-Wall in en de onderbouw wordt er aandacht besteed aan rijk buitenspel.	hoog
	Februari/juni 2026: De leerkracht plant de instructie op zo'n manier in, dat er dagelijks ook instructie is voor de sterke rekenaars.	hoog
	Februari/juni 2026: Iedere woensdag gaan rekenaars die meer uitdaging nodig hebben, naar een plusleerkracht. We gaan opnieuw bekijken waar de sterke rekenaars het beste op hun plek zijn; in de klas of bij de plusklas-leerkracht, zodat ze ook de basisinstructie blijven ontvangen.	hoog
	Februari/juni 2026: Voor de leerlingen die extra instructie nodig hebben, wordt het onderwijs aangevuld met concreet materiaal en bewegend leren.	hoog
	Juni 2026: De rekencoördinator kijkt aan het einde van het schooljaar of er eerder overgestapt zou moeten worden naar de FS-werkboeken.	hoog
	Februari/juni 2026: Het onderdeel automatiseren binnen de methode wordt structureel aangeboden en wanneer dit niet toereikend is, wordt dit vaker in de week aangeboden.	hoog
	Februari/juni 2026: We blijven de uitgangspunten van het EDI-model op alle vakgebieden inzetten en blijven up-to-date door de werkgroep EDI.	hoog
	Juni 2026: De rekencoördinator neemt het team mee in de laatste ontwikkelingen op het gebied van rekenonderwijs. Ook kijkt hij mee naar de resultaten op schoolniveau.	hoog
	Juni 2026: In de groepen 5 en 6 worden de IEP-resultaten op domein geanalyseerd en wordt het onderwijs op de resultaten daarvan aangepast. Op die manier verwachten we dat de vaardigheidsgroei weer zal toenemen.	hoog
Begrijpend lezen	Februari/juni 2026: De leescoördinator organiseert diverse activiteiten rondom het vergroten van de leesvaardigheid en het leesplezier.	hoog
	Februari/juni 2026: Het vak Lezen is geïntegreerd in de methode Staal. We houden goed in de gaten of het vak Lezen hierdoor voldoende aan bod komt, door de resultaten per periode goed te monitoren.	hoog
	Februari 2026: De acties die gezorgd hebben voor de groei in groep 7, moeten nog verder uitvergroot worden.	hoog

	Juni 2026: Teksten aanbieden in groep 7, die specifiek gericht zijn op de complexe structuur van teksten op 2F-niveau.	hoog
Technisch lezen	Februari/juni 2026: De handleiding Karakter secuur volgen, zodat de leerlingen in groep 6 al het benodigde leesniveau halen.	hoog
	Februari/juni 2026: We houden in de gaten dat, mochten de resultaten van de toetsen aanleiding geven tot doortoetsen, dit ook wordt gedaan.	hoog
	Februari 2026: We gaan ons verdiepen in een andere leesmethode voor groep 3, zodat daarmee in het schooljaar 2026-2027 gestart kan worden. Er is al een werkgroep en een datum voor een presentatie gepland.	hoog
	Februari/juni 2026: Samen met de taalcoördinator kijken we hoe het technisch lezen-niveau in alle groepen verhoogd kan worden.	hoog
	Februari 2026: De doelen en activiteiten die we in ons taalbeleidsplan hebben beschreven, krijgen prioriteit in het leesproces.	hoog
	Juni 2026: We stellen de manier van toetsen op elkaar af.	hoog
	Juni 2026: We starten in het schooljaar 26/27 met de nieuwe leesmethode voor groep 3; Lijn3	hoog
Taalverzorging	Februari/juni 2026: In groep 7 moeten we tijdens de lessen en toetsen alert zijn op eventuele hiaten in de spellingcategorieën.	hoog
	Februari/juni 2026: We gebruiken dezelfde bewoordingen tijdens de instructie, zodat er een doorlopende lijn is. Dit actiepunt kwam uit de interne audit.	hoog
	Februari 2026: In groep 7 moet er extra aandacht worden besteed aan het nauwkeurig werken van de leerlingen.	hoog
Extra paragraaf (1)	Februari 2026: Voordat de vragenlijsten worden afgenomen, wordt er klassikaal uitleg gegeven hoe de vragen geïnterpreteerd moeten worden.	hoog
	Februari 2026: Leerkrachten die als duo werken, nemen met elkaar de resultaten door en plannen eventuele acties in.	hoog
	Februari 2026: In de groepen 6, 7 en 8 moeten we oog hebben voor leerlingen die moeite hebben met begrijpend lezen en concentratie en voor die leerlingen een oplossing bedenken.	hoog
	Februari 2026: Leerkrachten geven wekelijks Kanjertraining en passen indien nodig de thema's aan op wat er op dat moment speelt in hun groep.	hoog
	Februari 2026: Leerkrachten houden vinger aan de pols waar het gaat om het signaleren van veranderingen in gedrag en houden hierover contact met de ouders.	hoog
Instroom	Februari/juni 2026: MT, MR en team buigen zich over de vraag hoe we onze school nog beter op de kaart kunnen gaan zetten.	hoog
	Februari/juni 2026: Overwegen om iemand uit het team aan te stellen als PR-medewerker.	hoog